

### Για το ερωτηματολόγιο του ΙΠΕΜ-ΔΟΕ

#### **Θέλει η ΔΟΕ να κρυφτεί μα η συναίνεση με το υπουργείο δεν την αφήνει!**

Το Δ.Σ. της ΔΟΕ με απόφαση της πλειοψηφίας του ΠΑΣΚ-ΔΑΚΕ αποφάσισε να πιστοποιηθεί και να γίνει φορέας υλοποίησης προγραμμάτων από το ΕΣΠΑ για την επιμόρφωση των εκπαιδευτικών!!!

Οι ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ τόσο στο ΙΠΕΜ-ΔΟΕ όσο και στο Δ.Σ. της ΔΟΕ είχαμε διαφωνήσει κάθετα στην υπαγωγή του συνδικάτου μας σε τέτοιου τύπου διαδικασίες που μας υποβιβάζουν ουσιαστικά σε φορέα υλοποίησης της κυβερνητικής αντίληψης για την έρευνα και την εκπαιδευτική πολιτική.

**Αντιπροτεινάμε** στο ΙΠΕΜ-ΔΟΕ μια σειρά ενεργειών ανάμεσα στις οποίες ήταν και η παρακολούθηση των 800 σχολείων και η καταγραφή των όποιων προβλημάτων. Δεν έγινε δεκτό αυτό αλλά αντιπροτάθηκε έρευνα με την οποία συμφωνήσαμε.

#### Όμως:

Θέσαμε θέμα οι διαδικασίες, το περιεχόμενο της έρευνας και οι πολιτικές της προϋποθέσεις να συζητηθούν δημόσια. **Ζητήσαμε η προετοιμασία και η διαδικασία υλοποίησης να ανοίξει στους συλλόγους και σε όλους τους ενδιαφερόμενους συναδέλφους,-ισσες, να γίνει με βάση τις προτάσεις τους**, έξω από το ΕΣΠΑ, χωρίς οικονομικό κόστος και με συγκεκριμένους άξονες.

**Οι προτάσεις μας αυτές δεν έγιναν δεκτές.** Αντί γι' αυτές η πλειοψηφία των ΠΑΣΚ-ΔΑΚΕ αποφάσισε να προχωρήσει σε έρευνα με *επιστημονική ομάδα* που πρότειναν και τελικά επέβαλαν παρά την έντονη διαφωνία μας. Αυτή η *επιστημονική ομάδα* διαμόρφωσε ένα ερωτηματολόγιο (με κόστος κατά προσέγγιση όπως αναφέρεται 21.000 ευρώ περίπου), έξω από τις συλλογικές διαδικασίες π.χ. συλλόγων Εκπαιδευτικών Π.Ε. και **με περιεχόμενο προσανατολισμένο στη λογική της άμβλυσης των ...προβλημάτων** που παρουσιάζονται στην υλοποίηση του «Νέου σχολείου» της αγοράς, της μορφωτικής υποβάθμισης, των 800σίων σχολείων της ατελείωτης 35άωρης παιδικής υπερεργασίας και της απλήρωτης ελαστικής εργασίας μέσα από το ΕΣΠΑ, που αποτελεί προτεραιότητα της αντιεκπαιδευτικής πολιτικής της κυβέρνησης.

**Εμείς, αυτή τη διαδικασία και το περιεχόμενο τα καταψηφίσαμε** επειδή θεωρούμε απαράδεκτη τόσο αυτή την επιλογή όσο και την επαναλαμβανόμενη ανάθεση όλων σχεδόν των δράσεων του ΙΠΕΜ σε εξωτερικούς –«αντικειμενικούς και ουδέτερους (!!)»- «συνεργάτες». Η διεκδίκηση πολιτικής και ιδεολογικής ουδετερότητας από την πλευρά της πλειοψηφίας, συνιστά είτε στρουθοκαμηλισμό είτε προσπάθεια απόκρυψης των επιδιώξεων που καλείται να υπηρετήσει και αυτή δεν είναι άλλη από τη διευκόλυνση και νομιμοποίηση της πολιτικής του Υπουργείου. Όμως ειδικά σ' αυτό το πεδίο, στη σημερινή συγκυρία με το γκρέμισμα του δημόσιου σχολείου και κάθε εργατικής κατάκτησης, **κάθε υπό-υλοποίηση έρευνα της εκπαιδευτικής πολιτικής πρέπει να είναι πολιτικά ελικρινής: να ομολογεί δηλαδή τόσο τα πολιτικά και ιδεολογικά της προαπαιτούμενα, όσο και τις στοχεύσεις της.**

Με έκπληξη μάλιστα είδαμε το οριστικό ερωτηματολόγιο να αποστέλλεται στους /στις συναδέλφους χωρίς να τεθεί υπ' όψιν του Δ.Σ. της ΔΟΕ ώστε να έχει την -τυπική έστω- έγκρισή του και να καταγραφούν οι συμφωνίες και οι διαφωνίες των μελών του. Προφανώς, για την πλειοψηφία του Δ.Σ. της ΔΟΕ, η «*επιστημονική ομάδα των αντικειμενικών και ουδέτερων συνεργατών*» είναι πάνω από όλους στον κλάδο μας. Είναι λοιπόν συνειδητό ΨΕΜΑ αυτό που

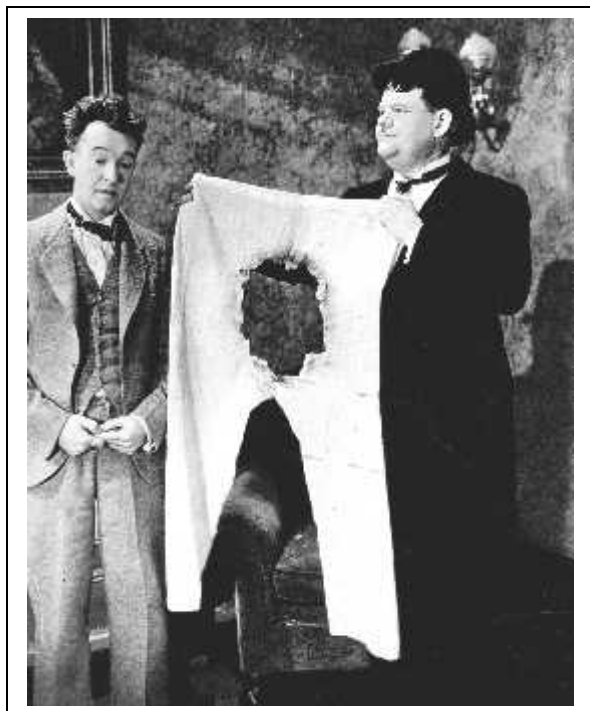
γράφεται από την πλειοψηφία των ΠΑΣΚ και ΔΑΚΕ περί ομόφωνης απόφασης για τη συγκεκριμένη έρευνα.

### **Όσον αφορά το περίφημο ερωτηματολόγιο της «επιστημονικής ομάδας».**

Όπως ο ήλιος αντανακλά σε μια σταγόνα νερού έτσι και οι σημαντικότερες από τις αδυναμίες του κατεστημένου συνδικαλισμού αντανακλούν στην έρευνα του ΙΠΕΜ ΔΟΕ για τα 800.

Συγκεκριμένα:

- 1. Το ερωτηματολόγιο του ΙΠΕΜ ΔΟΕ θα μπορούσε να είναι ερωτηματολόγιο του υπουργείου. Δεν κρατά καμία απόσταση από τη ρητορική του υπουργείου για τα 800, θεωρεί δεδομένη τη συναίνεση στην κυβερνητική στοχοθεσία και δε δίνει έστω τη δυνατότητα στους συναδέλφους να την κρίνουν.**



Για παράδειγμα στην ερώτηση 21 οι εκπαιδευτικοί των 800 καλούμαστε να κρίνουμε το βαθμό επίτευξης των στόχων που θέτει το υπουργείο, αλλά όχι το βαθμό που η στοχοθεσία αυτή είναι θεμιτή ή ειλικρινής. Άλλο παράδειγμα -από τα πολλά- η ερώτηση 26 όπου καλούμαστε να εκτιμήσουμε κατά πόσο είναι εφικτή η εφαρμογή μιας σειράς στόχων που αναμασά η αργκό του υπουργείου (π.χ. «η διδασκαλία όλων των περιεχομένων διδασκαλίας και μάθησης που προτείνουν τα προγράμματα σπουδών» των 800 ή «οι μορφές αξιολόγησης που προτείνουν τα προγράμματα σπουδών» και η (τι-άλλο θ' ακούσουμε;) «ενεργός συμμετοχή των παιδιών στον προγραμματισμό και την οργάνωση της διαδικασίας του γεύματος»).

Για το ΙΠΕΜ ΔΟΕ δεν έχει σημασία αν

συμφωνούμε με τα περιεχόμενα διδασκαλίας ή τις μορφές αξιολόγησης. Γι' αυτούς σημασία – σε βαθμό γελοιοτήτας- έχει αν κατά τη γνώμη μας είναι εφικτό να εφαρμοστούν οι όποιοι στόχοι του υπουργείου. Γι' αυτούς δεν υπάρχουν άλλα προβλήματα πέρα από εκείνα που δυσχεραίνουν την ομαλή λειτουργία των 800 (παράδειγμα η ερώτηση 22). Δεν τους περνάει από το μυαλό ότι η «ομαλή» λειτουργία των σχολείων αυτών μπορεί να έχει αρνητικά αποτελέσματα στους μαθητές και στους παιδαγωγικούς στόχους του δημοτικού σχολείου.

- 2. Το ερωτηματολόγιο του ΙΠΕΜ ΔΟΕ υιοθετεί και προετοιμάζει σοβαρά μέτρα της αντικειμενικής πολιτικής του Υπουργείου για τις οποίες μάλιστα υπήρχε και αρνητική τοποθέτηση από τον κλάδο!!! Υιοθετεί και διερευνά(;) στην ερώτηση 26 πόσο εφικτή είναι η εφαρμογή (!) του ατομικού φακέλου αξιολόγησης του μαθητή (portfolio), προπομπός του φακέλου ατομικών προσόντων. Θυμίζουμε ότι ο κλάδος εναντιώθηκε, από την μεγάλη απεργία του 2006, σ' αυτό καθώς περιλαμβάνονταν στο πόρισμα του ΕΣΥΠ επί Γιαννάκου!!!**

- 3. Το ερωτηματολόγιο του ΙΠΕΜ ΔΟΕ δείχνει απίστευτη, αδικαιολόγητη και εκνευριστική άγνοια και αδιαφορία για τα πιο βασικά πράγματα της καθημερινότητας του σχολείου. Άγνοια που δεν μπορεί να συγχωρεθεί. Το ινστιτούτο συνδικαλιστικού φορέα κάνει την έρευνα, όχι ακαδημαϊκοί δεινόσαυροι. Εκπροσωπεί τους συναδέλφους και θα πρέπει να ξέρει τα βασικά. Να ξέρει για παράδειγμα ότι δεν εργάζονται**

όλοι οι συνάδελφοι ειδικοτήτων με ελαστικές σχέσεις εργασίας. Να ξέρει επίσης ότι υπάρχουν και εκπαιδευτικοί ΠΕ70 με ελαστικές εργασιακές σχέσεις. Να ξέρει ότι ο βαθμός διεισδύσης αυτών των εργασιακών σχέσεων θα έπρεπε να είναι θέμα της έρευνας. Να ξέρει ότι οι συνάδελφοι δεν χωρίζονται ανάμεσα σε εκείνους «του πρωινού προγράμματος» από τη μία μεριά, «και της ολοήμερης και απογευματινής ζώνης» από την άλλη, όπως λέγεται στην ερώτηση 16 και άρα δεν έχει νόημα να αναζητώνται οι μεταξύ τους σχέσεις και οι δυνατότητες συνεργασίας (ερώτηση 17). Να ξέρει ακόμη ότι ένας συνάδελφος μπορεί να διδάσκει και σε 12 τμήματα, άρα η σχετική ερώτηση(ερώτηση 2) χρειάζεται χώρο για διψήφια απάντηση(οι ειδικότητες θεατρικής αγωγής, εικαστικών, πληροφορικής διδάσκουν συχνά σε περισσότερα και από 12 τμήματα). Να ξέρει αυτό που όλοι οι άλλοι γνωρίζουμε: ότι τα σχολεία δεν στελεχώθηκαν με τους απαραίτητους συναδέλφους από την αρχή, και κάποια από αυτά ακόμη και σήμερα δεν μπορούν να λειτουργήσουν σε πλήρη ανάπτυξη (π.χ. στην Καλλιθέα υπάρχουν 800άρια που διώχνουν τους μαθητές της Γ', της Δ', της Ε' και της ΣΤ' μετά το επτάωρο γιατί υπάρχουν κενά εκπαιδευτικών που δεν έχουν καλυφθεί). Άρα οι ρυθμοί στελέχωσης τους θα έπρεπε να διερευνηθούν. Να ξέρει ακόμη ότι θα είχε αξία να γνωρίζαμε σε ποια τάξη διδάσκει ο συνάδελφος που απαντά το ερωτηματολόγιο, αφού μεγάλες αλλαγές έχουμε στις μικρές και όχι στις μεγάλες τάξεις (στις μικρές το εβδομαδιαίο ωράριο των μαθητών αυξάνεται κατά 40%, ενώ στις μεγάλες κατά 9%).

**4. Το ερωτηματολόγιο του ΙΠΕΜ ΔΟΕ υποστηρίζει μια επικίνδυνη ουδετερότητα και «ευρύτητα πνεύματος».** Μια ουδετερότητα που φτάνει στο σημείο να θέτει προς συζήτηση τις ελαστικές εργασιακές σχέσεις. Κάποιος θα πρέπει να πει στο συντάκτη του ερωτηματολογίου ότι όλοι οι εργαζόμενοι είμαστε «απόλυτα δυσανεκτικοί» με τη «μισθοδοσία» του ελαστικά εργαζόμενου (ερώτηση 9) και αυτό δεν αποτελεί θέμα συζήτησης μεταξύ μας. Ειδικά όταν αυτός που θέτει το ζήτημα δεν μπήκε καν στον κόπο να βρει τους τρόπους με τους οποίους η εξουσία δημιουργεί μεταξύ μας διαχωρισμούς και μπερδεύει τη διάκριση ειδικοτήτων - δασκάλων με τη διάκριση μονίμων – ελαστικά απασχολούμενων.

**5. Η έρευνα του ΙΠΕΜ ΔΟΕ δεν αξιοποιεί τις πρωτοβουλίες των συναδέλφων. Από την πρώτη στιγμή που εκδηλώθηκε η κυβερνητική πρωτοβουλία για τα 800, ένα ρεύμα κριτικής παρέμβασης και αντίστασης αναπτύχθηκε στο εσωτερικό του κλάδου.** Το ρεύμα αυτό έθεσε μια σειρά αντιρρήσεων, είτε μέσα από κείμενα συλλόγων διδασκόντων είτε μέσα από την παρέμβαση του στην περσινή Γ.Σ. του κλάδου και τις φετινές πρωτοβουλίες των συλλόγων. Κωδικοποιώντας και χωρίς να εξαντλούμε όσα είχαν τότε καταγραφεί μπορούμε να πούμε ότι το ρεύμα εκείνο άνοιξε τα ζητήματα της επέκτασης του σχολικού χρόνου, του εξαντλητικού ρυθμού της σχολικής ζωής, του κατακερματισμού της γνώσης σε μεγάλο αριθμό διδακτικών αντικειμένων, της συνεχούς εναλλαγής εκπαιδευτικών στις τάξεις, τη «γυμνασιοποίηση» του προγράμματος, της συνδιδασκαλίας δασκάλων και ειδικοτήτων σε κάποια μαθήματα (π.χ. πληροφορική, αισθητική αγωγή), του μαρασμού του ολοήμερου σχολείου. **Το ΙΠΕΜ ΔΟΕ θα έπρεπε να συμβάλλει στο διάλογο,** είτε καταγράφοντας τις επιστημονικές επεξεργασίες που αφορούν στα παραπάνω θέματα, είτε καλώντας την επιστημονική κοινότητα να τοποθετηθεί γύρω από αυτές. **Αντί γι' αυτό το Ινστιτούτο της Ομοσπονδίας, αποσιωπά τα σημαντικότερα από αυτά τα ζητήματα ακόμη και στο ερωτηματολόγιο του.** Πουθενά δεν ζητείται η γνώμη των εκπαιδευτικών για το γεγονός ότι το πρόγραμμα σπουδών της α' δημοτικού οργανώνεται σε 11 διαφορετικά γνωστικά αντικείμενα από 7 διαφορετικούς εκπαιδευτικούς και 35 ώρες διδασκαλίας. Οι ερωτήσεις κοιτούν μία-μία ξεχωριστά τις υπουργικές παρεμβάσεις, ξεχνώντας να δουν το γενικό σύνολο.

**6.** Πουθενά δεν ζητείται η γνώμη των εκπαιδευτικών για τις επιπτώσεις που έχει η εφαρμογή του προγράμματος ή η εναλλαγή τόσων εκπαιδευτικών, στους μαθητές με μαθησιακές

δυσκολίες και με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες, ειδικότερα στις μικρότερες τάξεις. Αντίθετα το ερώτημα τίθεται ανάποδα, κατά πόσο οι μαθησιακές δυσκολίες των μαθητών/τριών δυσχεραίνουν την ομαλή λειτουργία του ΟΣΕΑΠ (ερώτηση 22), δηλ. **θεωρούν ότι το πρόβλημα είναι οι μαθητές και όχι το ίδιο το πρόγραμμα**. Βεβαίως σε όλη την έκταση του ερωτηματολογίου πουθενά δεν απασχόλησε τους επιστήμονες τις συνέπειες που έχει η λειτουργία του προγράμματος στα Τμήματα Ένταξης, στην αντισταθμιστική υποστήριξη των παιδιών, στις τάξεις υποδοχείς, κλπ.

**7. Η έρευνα του ΙΠΕΜ ΔΟΕ για τα 800 αναπαράγει όλα τα ελαττώματα που είχε η έρευνα για τα βιβλία: επιστημονισμός, ανικανότητα, αδιαφάνεια.** Η ύπαρξη επιστημονικής ομάδας από το πανεπιστήμιο είχε θεωρηθεί στην προηγούμενη έρευνα εγγύως για την παρουσίαση μιας έγκυρης έρευνας. Σήμερα, 18 μήνες μετά την παρουσίαση της ακόμη περιμένουμε να δούμε στοιχεία για το δείγμα της, παρόλο που η αντιπροσωπευτικότητα του αμφισβητήθηκε έντονα κατά το συνέδριο του Καρπενησίου, γεγονός που δύο φορές ανάγκασε τον πρόεδρο του ΙΠΕΜ να υποσχεθεί την παρουσίαση των σχετικών στοιχείων (την πρώτη φορά στο Καρπενήσι και τη δεύτερη σε συνεδρίαση του Δ.Σ. του ΙΠΕΜ ΔΟΕ.) Η ύπαρξη επιστημονικής ομάδας δεν μας επέτρεψε τίποτα περισσότερο από μία ποσοστιαία ανάλυση των δεδομένων. Καμία περαιτέρω στατιστική ανάλυση δεν έχει γίνει, ενώ και τα ποιοτικά στοιχεία παραμένουν μυστικό. Τελικά, η τυφλή πίστη στην ουδετερότητα μιας επιστημονικής ομάδας ακαδημαϊκών παράγει αδιαφάνεια και γι' αυτό αμφισβήτηση. Στην περίπτωση του ΙΠΕΜ παράγει και ανικανότητα, αφού τα ερωτηματολόγια που οι ομάδες αυτές φτιάχνουν ξεχειλίζουν από άγνοια, έλλειψη απλής λογικής (π.χ. ερώτηση 23), στοιχειώδη οργάνωση (όποιος βρει τις οργανωτικές αρχές του ερωτηματολογίου για τα 800 ή έστω μπορέσει να το χωρίσει σε ενότητες κερδίζει) και κυρίως υποτίμηση της θεωρητικής προετοιμασίας της έρευνας, της διατύπωσης προβληματικής, της συγκρότησης του αντικειμένου της έρευνας και του σχηματισμού υποθέσεων.



**Ως αποτέλεσμα όλων αυτών, τέλη του Μάη αντί ερευνητικών συμπερασμάτων ή έστω μιας ικανοποιητικής περιγραφής της πραγματικότητας, θα παρουσιαστεί ένας αχαρμάς ποσοτικών δεδομένων, από τον οποίο ο καθένας (π.χ. το υπουργείο) θα μπορεί να αποσπάσει το μέρος που τον εξυπηρετεί. Έτσι θα αξιοποιηθεί από το υπουργείο για να νομιμοποιήσει την επέκταση του ολοήμερου και μάλιστα μέχρι της 3.30' μ.μ. που ετοιμάζει υποχρεωτικά για όλους.** Επιπλέον, ένα μεγάλο μέρος των συναδέλφων μέσα από την επαφή του με την έρευνα αυτή θα νιώσει για άλλη μια φορά ότι η συλλογικότητα που αντιπροσωπεύει ο συνδικαλισμός είναι κατώτερη των απαιτήσεων της περιόδου.

Με άλλα λόγια, **η έρευνα του ΙΠΕΜ για τα 800** δε θα μας φωτίσει (ούτε πόσα τμήματα ολοήμερου και πόσες

πρωινές ή απογευματινές ζώνες λειτούργησαν δε θα μάθουμε), γιατί **αναπαράγει και τα σημαντικότερα μειονεκτήματα του κυβερνητικού - επαγγελματικού συνδικαλισμού, τη στιγμή που είναι περισσότερο αναγκαίο από ποτέ να τα διαλύσουμε.**